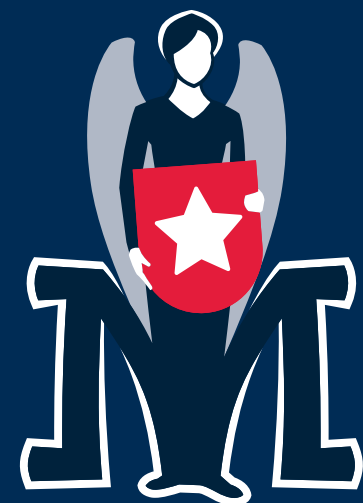




Raadsnotulen

B 2

27 januari 2015



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst en toezeggingen Stads- en Raadsronde van 27 januari 2015

Stadsronde 17:00 uur

Onderwerp: Parkeren B-zone

Samenvatting en afspraken: Er zal in maart opnieuw een sessie in de stadsronde over parkeren plaatsvinden. Een aantal vragen uit deze sessie en uit de eerdere sessie moeten nog beantwoord worden. Deze zullen voor de volgende bijeenkomst beschikbaar zijn.

Toezeggingen: Geen toezeggingen

Advies aan het presidium: Komt in maart opnieuw in de stadsronde

Raadsronde 19:00 uur

Onderwerp: Procesbegeleiding Raad bij decentralisatie Sociaal Domein

Samenvatting en afspraken: Na een inleiding door de voorzitter van de werkgroep de heer Bastiaens en een reactie van wethouder Gerats concluderen de aanwezigen dat het onderwerp rijp is voor besluitvorming

Toezeggingen: Het college zegt ondersteuning toe aan de werkgroep ten behoeve van haar activiteiten

Advies aan het presidium: Ter besluitvorming op te nemen op de raadsagenda

Onderwerp: Voorstel inzake Programma Beter Benutten Maastricht Bereikbaar 2015-2017

Samenvatting en afspraken: Alle fracties stemmen in met de voorgestelde beslispunten.

Toezeggingen: Geen toezeggingen

Advies aan het presidium: Naar de raadsvergadering van 10 februari 2015

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 27 januari 2015

Aanvang: 21:30

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Burgemeester O. Hoes

Aanwezig: dhr. H. Barendse (D66), mw. P. Barning (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. M. Bonder (SP), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. H. Es Sadki (PvdA), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. J. Gunther (SP), mw. M. van Haasen (SP), mw. A. Ham (PvdA), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Hoen (MV), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. B. Jongen (D66), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G. Krabbendam (GL), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. M. van der Leest (SP), dhr. P. Limpens (VVD), mw. G. van Loo-Habets (SPM), mw. H. Meese (PVM), dhr. G. Mertens (D66), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. A. Nuss (PvdA), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. H. Passenier (GL), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. R. Schoffeleers (D66), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. J. Steijns (SB), mw. E. Thieme (PVM), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), Wethouder Aarts, dhr. J. Smeets (PVM), dhr. J. Steijns (SBM), K. Nuyts (LPM)

Wethouder Van Grootheest, Wethouder Aarts, Wethouder Willems,

1 Opening,

2 Procedure benoeming nieuwe burgemeester

Voorzitter: Dhr. Bastiaens

2.1 Raadsvoorstel 8-2015 – Profielschets

Unaniem vastgesteld

2.2 Raadsvoorstel 6-2015 - Verordening op de Vertrouwenscommissie

Unaniem vastgesteld

2.3 Raadsvoorstel 7-2015 – Vertrouwenscommissie

De Vertrouwenscommissie wordt als volgt samengesteld:

Sabel (35 stemmen)

Heijnen (35 stemmen)

Gunther (35 stemmen)

Bastiaens (35 stemmen)

Krabbendam (33 stemmen)

Thieme (31 stemmen)

3 Vaststellen van agenda

Mededelingen Punt 7.3 Evenementenbeleid 2015-2017 wordt van de agenda afgevoerd.

Amendement CDA/PvdA projecten investeringsfonds creatieve industrie wordt behandeld bij agendapunt 7.2

Agenda daarna vastgesteld.

4 Benoeming nieuwe griffier

UITGESTELD naar 10 februari

5 Verslagen
Vastgesteld

6 Lijst van ingekomen stukken
Vastgesteld

7 Voorstellen

7.1 Hotelbeleid

D66 stemt tegen en de rest van de fracties stemmen voor.

7.2 Projecten investeringsfonds (Creatieve industrie)
aangenomen

Amendement CDA/PvdA wordt verworpen (Voor stemmen de fracties van CDA, PvdA, SBM, MV. Tegen stemmen de fracties van SPM, D66, SP, GL, PVM, VVD en LPM.

Procesbegeleiding raad bij de decentralisaties in het Sociaal Domein

Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Gerats
Griffie: de heer Vinju

De dames Leers, Van Haasen en Nuyts en de heren Schulpen, Frijns, Bastiaens, Mertens, Moers, Es Sadki, Severijns, Vrehen en Hoen.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom.

De commissie Breed welzijn heeft ruim een jaar geleden de werkgroep 3D ingesteld om de raad beter in positie te brengen rond het proces van de decentralisaties. In de nieuwe werkwijze van de raad moet de werkgroep3D de status krijgen van procesbewaker van Mensen Maken Maastricht als vernieuwende vorm om de rollen van de raad zo goed mogelijk in te vullen.

De werkgroep heeft al prachtige resultaten bereikt, wil daarmee verder gaan en vraagt daarom om een mandaat. De heer Bastiaens geeft kort (als lid van de werkgroep) een toelichting op de plannen.

De heer **Bastiaens** vraagt de aanwezigen om de werkgroep in stand te houden, zodat de raad de ontwikkelingen kan volgen en zijn kennis verder kan uitbouwen. De raad moet zijn kaders blijven stellen, de ontwikkelingen blijven volgen en het college blijven controleren. Dat is mogelijk met behulp van de werkgroep. Een nieuw ambitiestatement moet leiden tot een dynamisch proces om grip te blijven houden op de ontwikkelingen.

De **voorzitter** vraagt de fracties om een reactie.

SP (mevrouw Van Haasen) is lid van de werkgroep. Spreekster vindt het belangrijk dat raad, college en ambtelijk apparaat het proces goed met elkaar afstemmen.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vindt het ook belangrijk om goed op de hoogte te blijven van de implementatie van de drie decentralisaties.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) vindt het van groot belang dat de raad het ingezette proces bewaakt. Spreker vindt de inbreng van de burgers belangrijk en pleit ervoor om de mogelijkheden daartoe goed vast te leggen.

De koers van de gemeente wordt nu inzichtelijk gemaakt voor professionals. Daarbij moeten ook organisaties als de Wmo-raad en andere adviesorganen en de koepels van gehandicaptenorganisaties en ouderenbonden bij betrokken worden.

De Maastrichtse Volkspartij gaat akkoord met het voorstel.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) vraagt om vaste data op te nemen wanneer de stadsrondes worden gehouden. De fractie stemt verder in met het voorstel.

CDA (mevrouw Leers) stemt in met het voorstel.

Seniorenpartij (de heer Frijns) stemt ook in met het voorstel.

D66 (de heer Mertens) vervangt mevrouw Eurlings. Spreker vindt dat de werkgroep de raad altijd goed geïnformeerd heeft. Hij acht het voorstel dan ook rijp voor besluitvorming.

VVD (de heer Moers) stemt ook in met het voorstel. Het is daarbij van groot belang te weten wat de rol van de raad, het college en de werkgroep is. Ook de heer Moers vindt de inspraak van de burgers, onder andere in de diverse stadsrondes, erg belangrijk.

De **voorzitter** vraagt de heer Bastiaens te reageren op de gestelde vragen.

PvdA (de heer Bastiaens) vindt het goed om de stadsrondes vooraf in te plannen en de ambities van de gemeente vanaf het begin goed te communiceren.

Wethouder **Gerats** is blij dat de raad zijn kaderstellende en monitorende rol goed invult. Hij zegt toe zaken ieder kwartaal met de werkgroep af te stemmen. Hij zegt de werkgroep ook ambtelijke ondersteuning toe. In mei 2015 worden de eerste resultaten van de monitoring besproken. Het is goed om de adviesorganen van de gemeente bij het proces te betrekken. Zij spreken namens de burgers. De vier adviesraden zijn bereid om in goede samenwerking de gemeente te adviseren over de implementaties van de drie decentralisaties. Zij zullen daartoe in februari 2015 een voorstel doen.

Het college heeft bij de raad zes punten ingebracht. Belangrijk voor de stadsrondes is te weten wat de ambities van de raad zijn op het gebied van de drie decentralisaties. Tijdens de bespreking van de kadernota wordt besproken wat er aan de voorkant nodig is, onder andere op het gebied van preventie en toegankelijkheid. Het is tot slot goed te weten hoe de gemeente moet omgaan met initiatieven uit de samenleving. Ook die zaken kunnen in stadsrondes worden besproken.

De **voorzitter** constateert dat alle vragen zijn beantwoord en dat de fracties positief reageren op het raadsvoorstel. Zij sluit vervolgens het overleg om 19.20 uur.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Parkeren B-Zone – Informatie

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Vinju

De dames Berghorst en Meese en de heren Frijns (MVP), Bonder, Moers, Geelen, Van der Gugten en Erckens.

De **voorzitter** heet iedereen om 17.30 uur welkom.

De heer **Westbroek** geeft een presentatie over het onderwerp.

In november 2015 is gesproken over de A-zone, het gebied binnen de singels. Deze avond staat het gebied buiten de singels (de B-zone) centraal. In maart 2015 volgt een derde overleg waarin politieke zaken aan het college kunnen worden voorgelegd.

Het parkeerbeleid kent een strategie met drie sporen, onder andere het ontwikkelen van robuuste structuren voor auto, fiets en openbaar vervoer, parkeren als sturingselement en het stimuleren van alternatieve vervoerswijzen.

Er is gestreefd naar een helder en eenvoudig parkeerbeleid. Zo is het vergunningensysteem vereenvoudigd en is er een bezoekersregeling ingevoerd. Verder is er sprake van een Regeling topdagen, een optimale bewegwijzering (PRIS), parkeerregulering vanuit een structureel gezond financieel perspectief en een klantgerichte benadering.

Spreker toont een kaartje met de verschillende zones: A1, A2, B* en een B-zone. De A2-zone is een kleine verbijzondering van de A1-zone. In de A-zones is sprake van betaald parkeren.

De B-zone wordt in samenwerking met de buurten gebiedsgewijs (en niet per straat of per – deel van een – wijk) gefaseerd verder uitgebouwd. In een B-zone is alleen combi-parkeren mogelijk. In principe is er sprake van betaald parkeren. Bewoners kunnen daarvoor een of – in tegenstelling tot de A-zone – twee vergunningen aanvragen. Het tarief in de B-zone is lager dan dat in de A-zone. De blauwe zones in de B-zone zijn afgeschaft. Bij winkelcentra geldt voor het eerste uur een lager tarief. Verder zijn de parkeerterreinen in orde gemaakt met goed asfalt en bijvoorbeeld een goede verlichting.

Het vergunninghoudersparkeren is sterk vereenvoudigd. Daarmee zijn de wachtlijsten verleden tijd. Mensen moeten soms wel verder lopen. De vergunningaanvraag is versimpeld en kan via internet worden aangevraagd. De toetsingscriteria zijn vereenvoudigd.

Voor de bezoekersregeling is in 2008 een proef gehouden. In de B-zone is sprake van een korting van 50% ten opzichte van de tarieven in de A-zone. De regeling voor parkeren door mantelzorgers (alleen voor hulpverleners van patiënten in de terminale fase) is gelijk aan die in de A-zone. In de volgende sessie wordt nog gesproken over een eventuele verruiming van deze regeling.

In de B-zone is een woon-werkregeling mogelijk. Mensen die daarvoor in aanmerking komen, kunnen voor ongeveer 41 euro per jaar hun auto op iedere plek in de B-zone parkeren.

Er is een studentenparkeerregeling voor buitenlandse studenten van UM en Hogeschool Zuyd ingevoerd. De regeling geldt op de daarvoor aangewezen plekken van maandag tot vrijdag van 8.00 uur tot 19.00 uur (donderdag tot 21.00 uur). Het aantal klachten op dit vlak is daardoor teruggelopen. Er maken 200 studenten gebruik van deze regeling.

Parkeren bij winkelcentra met een laag tarief van 20 cent is mogelijk in het eerste uur.

Er is sprake van een aantal mogelijke uitbreidingen van de B-zone. Daartoe worden nu metingen verricht. Er moet sprake zijn van 80% parkeerdruk. De resultaten worden eerst besproken met de buurten en later met het college.

De digitalisering is gericht op uitbreiding van de serviceverlening, vermindering van de regeldruk, belparkeren, digitaliseren van bezoekersregelingen, digitaal betalen, kentekeninvoer op de parkeerautomaat en handhaving met behulp van scannen van het kenteken.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) wil weten of er zones zijn waarin het plaatsen van parkeermeters niet rendabel is. Spreker wil ook weten wat de reden is van het afschaffen van blauwe zones.

De heer **Westbroek** antwoordt dat het lastig is om per deelgebied financiële informatie te verstrekken. Er is sprake van algemene handhaving en dan het is moeilijk om de kosten en opbrengsten toe te rekenen naar specifieke producten.

Spreker merkt verder op dat er verschil in handhaving is tussen overtredingen op plekken in een blauwe zone en overtredingen bij een parkeerautomaat. Bij overtredingen binnen een blauwe zone zijn de inkomsten voor de Rijksoverheid. Op andere plekken zijn de inkomsten voor de gemeente. In de discussie over het opheffen van blauwe zones speelt – naast de inkomsten – ook de handhaving (en de mogelijkheden van fraude) een rol.

De heer **Seniorenpartij** (de heer Erckens) is blij met deze informatie en pleit voor een goede informatieverstrekking hierover. Spreker wil verder weten op welke manier gemeten wordt of parkeermeters renderen.

De heer **Westbroek** antwoordt dat de gemeente – in overleg met de buurt – overgaat op parkeerregulering als er sprake is van een parkeerdruk van 80%. Hij beaamt dat het ook belangrijk is dat de parkeerinkomsten in balans zijn met de kosten.

De heer **Seniorenpartij** (de heer Erckens) merkt op dat in veel wijken veel parkeerplekken bezet worden door studenten. Dat noopt mensen ertoe te kiezen voor combi-parkeren. Dat zorgt er echter weer voor dat studenten uitwijken naar andere wijken.

De heer **Westbroek** benadrukt dat het niet altijd de auto's van studenten zijn die de overlast veroorzaken. Het gaat vaak ook om mensen die in de binnenstad werken. Het is een moeilijk oplosbaar probleem. Mensen willen het liefst gratis parkeren. Soms hebben ze zelfs een fiets in de auto om de loopafstand sneller te kunnen overbruggen. Een oplossing voor dit probleem is het combi-parkeren. Spreker staat open voor betere oplossingen.

Seniorenpartij (de heer Erckens) constateert dat slechts 200 studenten een studentenparkeerkaart hebben. Hij begrijpt dat ook studenten het liefst gratis willen parkeren. Dat leidt er echter toe dat in de hele stad combi-parkeren moet worden ingevoerd.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) vraagt of er een toekomstperspectief is voor dit probleem, bijvoorbeeld met behulp van digitalisering.

Wethouder **Aarts** merkt op dat er 20.000 studenten in de stad zijn. Daarentegen zijn er maar 200 studenten die een vergunning hebben. Hij beaamt dat er sprake is van een vlekwerking met steeds meer betaald parkeren. Mensen zullen altijd op zoek gaan naar gratis parkeren en dat is vaak in een straat in een woonwijk. Het is goed om nu alle mogelijkheden nog eens te verkennen, zowel op parkeergebied als op financieel vlak (want het gaat om miljoenen euro's aan inkomsten voor de gemeente). Aan het eind van dit proces moet bekeken worden of zaken aangescherpt kunnen worden.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) heeft eerder vragen gesteld over dit onderwerp, onder andere met betrekking tot het feit dat in Amby (in de B-zone) op zondag betaald moet worden voor parkeren, terwijl er in die wijk dan geen winkels open zijn.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat het systeem voor betaald parkeren geldt voor de hele stad. Als je het parkeren in bepaalde wijken vrij laat, zullen mensen daar gaan parkeren. Daar hebben mensen in de wijken last van. Voor de wijken die niet bij het centrum liggen, zou gesproken kunnen worden over een uitzonderingssituatie in de verordening. Het is echter moeilijk om ergens een grens te trekken. Ook trekt die uitzonderingssituatie wellicht weer andere parkeerders (bijvoorbeeld studenten) aan. Verder levert dat ook de gemeente minder geld op.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) wil weten hoeveel de kaarthouders gebruikmaken van hun kaart en in welke gebieden de pas relatief veel gebruikt wordt.

Verder, alleen mantelzorgers van terminale patiënten kunnen gebruikmaken van mantelzorg-parkeren. Spreekster pleit ervoor om in de keukentafelgesprekken aandacht te schenken aan de mogelijkheden voor parkeren voor ook andere mantelzorgers.

De **voorzitter** zegt toe dat die laatste vraag de komende week door de wethouder beantwoord wordt.

De heer **Westbroek** kan de eerste vraag niet op korte termijn beantwoorden. Daarvoor is extra onderzoek nodig.

De heer **Barendse** (D66) stelt voor om de maximale parkeertijd in de verschillende zones op zijn minst gelijk te trekken. Hij vraagt ook naar de consequenties van de invoering van verschillende maximale parkeertijden in de verschillende zones.

De heer **Westbroek** vindt dat een vraag voor de derde sessie in maart 2015. Hij zegt toe de voorbereidingen te treffen voor de discussie over dit onderwerp.

CDA (de heer Janssen) constateert dat steeds meer mensen hun auto in hun voortuin parkeren en wil weten of daar iets aan te doen is.

De heer **Westbroek** legt uit dat mensen een uitrijvergunning moeten aanvragen. Daarmee kunnen ongewenste situaties worden voorkomen.

VVD (de heer Moers) wil weten of de gemeente zicht heeft op het gebruik van de auto door studenten. Met die informatie kan de gemeente gericht actie ondernemen.

De heer **Westbroek** deelt mee dat daar met de scholen over wordt gesproken in het kader van Maastricht Bereikbaar.

Seniorenpartij (de heer Erckens) weet dat het vaak gaat om buitenlandse studenten. Duitse studenten hebben al een slechte naam gekregen in de stad. Het is goed om dat met de UM te bespreken.

De heer **Westbroek** benadrukt dat het niet altijd gaat om studenten, maar ook om mensen die in de binnenstad werken.

PvdA (mevrouw Berghorst) is het daarmee eens. Het gaat ook om mensen die in de stad werken en die een baas hebben die niet voor het parkeren van zijn medewerkers wil betalen. Spreekster vraagt verder meer informatie over braakliggende terreinen en de mogelijkheid voor studenten om er te parkeren.

Op een aantal plekken is sprake van maatwerkregelingen. Spreekster wil weten op welke manier deze regelingen tot stand komen. Is dat bijvoorbeeld op verzoek van de ondernemers?

De heer **Westbroek** deelt mee dat aan studenten de mogelijkheid is geboden om op een decentrale plek gratis te parkeren. Studenten kiezen echter voor een kortere loopafstand en parkeren gewoon in de wijken. Spreker vraagt de fracties om hem te informeren over verzoeken van ondernemers voor maatwerkregelingen.

PvdA (mevrouw Berghorst) pleit voor het in stand houden van faciliteiten in de wijken zoals buurtwinkels en vraagt om daarmee rekening te houden in het parkeerbeleid.

GroenLinks (de heer Van Gugten) pleit voor een snelle invoering van een goed geïntegreerd systeem met goede informatie over de prijzen van parkeren, de mogelijkheden van openbaar vervoer vanaf een parkeerplaats en bijvoorbeeld de mogelijkheid om er fietsen te huren.

SP (de heer Bonder) wil weten hoe wordt omgegaan met mensen met een parkeervergunning voor de A-zone die parkeren in de B-zone.

De heer **Westbroek** benadrukt dat er een vergunning wordt afgegeven voor een bepaalde zone. Daar wordt op gehandhaafd. De kans op misbruik wordt door de digitalisering steeds kleiner.

CDA (de heer Geelen) wil weten of het deze avond een stadsronde betreft.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend. In maart 2015 komt er nog een vervolg. Hij constateert verder dat er geen vragen meer zijn en dat ook het publiek geen vragen meer heeft. Hij sluit vervolgens het overleg om 18.30 uur.

Verslag vergadering raadsronde kamer Rood d.d. 27 januari 2015:

Programma Beter Benutten Maastricht Bereikbaar 2015-2017

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Berghorst, Heijnen, Meese en Van Loo en de heren Barendse, Bonder, Van der Gugten, Frijns, Geelen, Severijns en Steijns

Voorzitter: de heer Erckens

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen welkom. De voorzitter geeft aan dat het presidium heeft vastgesteld dat mensen de vorige keer soms op de verkeerde plek zaten. In deze raadsronde staat vandaag Beter Benutten Maastricht Bereikbaar geagendeerd.

De voorzitter deelt mee dat Maastricht de afgelopen jaren fors heeft ingezet op een goede toekomstbestendige bereikbaarheid. Voor het Rijk is de succesvolle aanpak van Maastricht aanleiding geweest om een vervolg te geven voor de komende jaren van 2015 tot 2017. Er is een programma opgesteld met een omvang van 30 miljoen euro. Het Rijk betaalt hiervan de helft. De andere helft komt voor rekening van de regio. De bijdrage van de gemeente Maastricht bedraagt 7 miljoen euro.

De voorzitter legt vervolgens de procedure van deze vergadering aan de aanwezigen uit.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt Beter Benutten Maastricht Bereikbaar 2015-2017 een mooi plan waarin GroenLinks veel van haar ambities terugvindt. De fractie vindt het taalgebruik van het stuk echter onbegrijpelijk voor de gewone mens. De fractie is echter blij met de inhoud van het stuk.

De **Seniorenpartij** (Van Loo) vindt dit een fantastisch voorstel om Maastricht bereikbaar te houden.

De **VVD** (Severijns) vindt dit ook een mooi plan. De VVD vraagt wat er gebeurt als de subsidies voor Maastricht-Noord stoppen. Verder vraagt de VVD aandacht voor een parkeervoorziening bij het MECC voor mensen die vanuit het zuiden naar Maastricht komen, zodat deze mensen ook met een bus rechtstreeks naar de Markt kunnen en niet met de auto naar het centrum hoeven te rijden. De VVD concludeert tot een hamerstuk.

Wethouder Aarts geeft aan dat de mogelijkheden bij Zuid nog worden onderzocht. Er is ook al eens een experiment bij het MECC gedaan. Vervolgens deelt de wethouder mee dat er nog geen geld is voor de P+R Maastricht-Noord als dit project is afgelopen. Dit valt ook niet onder de ov-concessie.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) vindt het openbaar vervoer een punt van zorg. Bij het openbaar vervoer wordt immers een prikkel gegeven om met behulp van bepaalde arrangementen hiervan gebruik te maken. In hoeverre kan een garantie worden gegeven dat dit ook kan worden gerealiseerd? Temeer omdat de aanbesteding nog volop bezig is. Loopt men het risico dat men dit achteraf nog moet bijstellen? De fractie doelt op het prijskaartje in relatie tot de aanbesteding. Het is immers onbekend welke vervoerder over anderhalf jaar het openbaar vervoer in Maastricht gaat verzorgen.

Wethouder Aarts gaat voor wat er staat. Onzekerheden zijn er echter altijd. De projecten worden zo snel mogelijk gestart. Wel moeten er nog zaken worden bekeken. De P+R valt echter niet onder de ov-concessie. De gemeente Maastricht had dit wel gevraagd.

De **PvdA** (Berghorst) vindt het een goed plan. In het najaar van 2014 liet de wethouder in de commissie weten dat het mobiliteitsfonds nagenoeg leeg is. Wat is nu de stand van zaken?

Wethouder Aarts zou de stand moeten opvragen. De provinciale en de Maastrichtse gemeentelijke middelen zijn echter gedekt. De overige 2 à 3 miljoen euro moet vooral door de gemeenten Sittard-Geleen, Heerlen en private partijen worden gedekt.

Het **CDA** (Geelen) is blij met deze tranche. De fractie maakt zich echter wel zorgen over de toekomst. De fractie vraagt meer uitleg over de uitrol naar Zuid-Limburg. 26 grote bedrijven zijn koploper. Het CDA vraagt meer uitleg over de kleine bedrijven die ook gevraagd zouden worden. De fractie vraagt ook meer informatie over de 1,2 miljoen euro van de afkoop van de fietstunnel. Verder heeft de wethouder

de vraag van de PvdA over de dubbele reservering van 723.000 euro al beantwoord. Het CDA vindt dit echter heel vreemd omdat de Noorderbrug onder het RMP valt. Er is structureel jaarlijks een bedrag van 1,4 miljoen euro nodig en het mobiliteitsfonds staat behoorlijk onder druk. Weet de wethouder zeker dat dit gedekt kan worden? Verder vindt de fractie het prima dat de gedragsverandering doorgaat.

Wethouder Aarts antwoordt dat de NS de afkoop van de fietsentunnel bij het station heeft betaald. Dit bedrag is toen hiervoor gereserveerd. Verder geeft de wethouder aan dat de grote bedrijven ook in de nieuwe steden staan te trappelen om mee te doen. Dat ziet er heel gunstig uit. Er komt ook weer een grote bijeenkomst voor al die nieuwe partners. De wethouder hoopt dat de gedragsverandering in de interne cultuur van de bedrijven blijvend verankerd kan worden. Wethouder Aarts is hierover positief gestemd. De parkeerplaatsen van bedrijven kosten immers ook veel geld.

De heer **Westbeek** geeft vervolgens ambtelijk aan dat ieder bedrijf dat dat wil, kan aansluiten. Verder loopt er een specifiek traject voor het mkb. In Wyck is ook sprake van een interactief proces met (vaak kleine) ondernemers voor de logistiek en het goederenvervoer.

Wethouder Aarts voegt toe dat ieder project qua kosten zijn eigen dynamiek kent, zoals de fietsenstalling bij het station. Wethouder Aarts is heel blij omdat dit een van de breekpunten was. Het verheugt de wethouder dat het geld ook voor dit soort zaken is binnengehaald. De wethouder focust zich nu vooral op de fietsenstalling bij het station. Het project Kennedybrug kan echter waarschijnlijk voor 800.000 euro in plaats van 1 miljoen euro worden gerealiseerd.

Het **CDA** (Geelen) maakt zich zorgen over de toekomst van het mobiliteitsfonds. Het CDA wil graag aan de wethouder meegeven dat het mobiliteitsfonds gevuld moet worden.

Wethouder Aarts geeft aan dat nu 95% van de zorgen van een jaar geleden zijn opgelost. De gemeente heeft nu de financiering rond. De wethouder deelt echter ook de zorgen van het CDA. De discussie over het mobiliteitsfonds is echter gevoerd. Indien in de binnenstad nog een paar plaatsen voor betaald parkeren gevonden worden, zou dat positief zijn.

D66 (Barendse) is blij met het stuk en met name met alle projecten ten aanzien van de fietsinfrastructuur en de plannen rondom het Europaplein. De fractie vindt het stuk rijp voor behandeling in de raad.

De **SP** (Bonder) is heel blij met het plan en met name met de fietsenstalling. Het is goed dat dit nu ook financieel redelijk is afgedekt. De SP vraagt meer uitleg over de 10 miljoen euro.

Wethouder Aarts heeft al uitgelegd dat de overige 2 à 3 miljoen euro door de gemeenten Sittard-Geleen, Heerlen en private partijen moet worden gedekt.

Partij Veilig Maastricht Vragen over de financiële dekking zijn beantwoord en vinden het een goed plan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) vindt het een geweldig plan.

De voorzitter concludeert dat het stuk gereed is voor besluitvorming in de raad op 10 februari 2015.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.21 uur.

Maastricht, 27 januari 2015

Cobben
Secretaris

Erckens
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 27 januari 2015, 20.00 uur

Te behandelen zaken:

1. Opening

2. Plenaire raadsprocedure benoeming nieuwe burgemeester

Raadsvoorstel Verordening op de vertrouwenscommissie
Raadsvoorstel 6-2015

Raadsvoorstel Vertrouwenscommissie
Raadsvoorstel 7-2015

Raadsvoorstel Profielschets
Raadsvoorstel 8-2015

Pauze

3. Vaststellen agenda en mededelingen

4. Benoeming nieuwe griffier uitgesteld naar 10 februari

5. Verslagen

5.1 Vaststellen van de notulen

6. Lijst van ingekomen stukken

7. Voorstellen

7.1 Hotelbeleid
Raadsvoorstel 146-2014

7.2 Projecten investeringsfonds (creatieve industrie)
Raadsvoorstel 130-2014

7.3 Evenementenbeleid 2015-2018
Raadsstuk 2014 – Volgno. 144

Aanwezig agendapunt 1 en 2: de heer F. Bastiaens (voorzitter), mr. A. van Omme (griffier) en 36 leden van de raad. Mevrouw Korsten en de heren Limpens en Passenier zijn afwezig.

Aanwezig agendapunt 3 tot en met 7: de heer O. Hoes (voorzitter), mr. A. van Omme (griffier) en 36 leden van de raad. Mevrouw Korsten en de heren Limpens en Passenier zijn afwezig.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.01 uur en heet alle aanwezigen en in het bijzonder gouverneur Bovens van harte welkom. Op woensdag 10 december 2014 heeft de commissaris van de koning van de provincie Limburg een brief naar de gemeenteraad gestuurd waarin staat dat burgemeester Hoes zijn functie ter beschikking heeft gesteld. De commissaris van de koning heeft de gemeenteraad van Maastricht verzocht om de profielschets en om de Verordening op de vertrouwenscommissie vast te stellen en om een vertrouwenscommissie in te stellen. De voorzitter deelt mee dat de heer Sabel zodadelijk de profielschets namens de fractievoorzitters zal toelichten.

De voorzitter licht vervolgens de werkwijze toe.

2. Plenaire raadsprocedure benoeming nieuwe burgemeester

De heer Sabel deelt mee dat de fractievoorzitters in eendracht voortvarend met de profielschets aan de slag zijn gegaan. Vandaag wordt de profielschets voor de nieuwe burgemeester van Maastricht overhandigd. De fractievoorzitters hebben de burgers, de wethouders, de gemeentesecretaris, de hoofdofficier van justitie en de politiechef om een inbreng gevraagd. Men vraagt zich misschien af waarom niet naar bestuurlijke ervaring in de profielschets wordt gevraagd. De fractievoorzitters willen echter graag breed kijken en zich niet bij voorbaat beperken tot iemand die uit het openbaar bestuur komt. De nieuwe burgemeester moet echter van wanten weten. De profielschets ademt dit ook uit. Veel vaardigheden zijn voor een burgemeester van belang. Er bestaat echter geen schaap met vijf poten. De fractievoorzitters hebben daarom voor een verbinder gekozen. Ten aanzien van de bestuursvaardigheden wordt het accent gelegd op communicatief, natuurlijke gevoeligheid, omgevingsbewustzijn, daadkracht en besluitvaardigheid. Men wil graag een burgemeester voor iedere Maastrichtenaar in alle buurten, voor alle nationaliteiten onder het motto dat de groep meer is dan de optelsom van de deelnemers. Een burgemeester die samenwerkt met de bureaus in de regio en de stad Aken, de provincie Belgisch Limburg en de stad Hasselt. De gemeenteraad en de inwoners van Maastricht zijn zeer benieuwd naar de reactie van de gouverneur.

Gouverneur Bovens geeft aan dat dit voelt als thuiskomen. De gouverneur heeft rechtstreekse ervaring met de heer Hoen, de heer Ad Frijs en de heer Nelissen uit zijn periode als voormalig wethouder bij de gemeente Maastricht in het oude stadhuis.

De ervaring leert dat de profielschetsvergadering ook uitermate van belang is voor mogelijke kandidaten. Mensen bekijken ook hoe deze vergadering verloopt. De gouverneur heeft een aantal vragen en opmerkingen over de profielschets. De gouverneur vraagt de raadsleden hierop te reageren. De gouverneur vindt een aantal zaken in de profielschets heel positief, zoals de positie van Maastricht in de Limburgse regio en de problematiek waarmee de stad worstelt. Aan de andere kant heeft de gouverneur zich afgevraagd hoe selectief deze schets is. De profielschets geeft op een aantal zaken minder antwoord, zoals de leeftijd van de kandidaat, de ambtstermijn of het geslacht. Met andere woorden: bijna iedereen tussen 18 en 64 jaar kan zich door de profielschets aangesproken voelen. De vraag is of dit een bewuste keuze is of dat dit zo is omdat men zich door heel veel mensen heeft laten adviseren. De gouverneur vraagt inzicht in hoe de reacties terug te vinden zijn in de profielschets. De gouverneur hoeft echter geen aantallen te weten. Was het beeld bij de inspraak vrij diffuus of was er sprake van een heel eenduidige focus?

In reactie op de opmerking van de heer Sabel over de bestuurlijke ervaring merkt de gouverneur op dat elders in de tekst wel iemand wordt gevraagd die ervaring heeft met openbare orde en veiligheidszaken. Meestal is dat dan iemand die al een functie van burgemeester of locoburgemeester elders heeft gehad. Ook wordt geschreven dat de betrokkene een functie moet ambiëren in het kader van de veiligheidsregio. Formeel gaan de gemeenteraad en de gouverneur echter niet over de benoeming in het kader van de veiligheidsregio. Deze benoeming wordt niet in de gemeenteraad of bij de provincie Limburg geregeld. De gouverneur denkt echter wel dat een burgemeester van een hoofdstad met 120.000 inwoners die ambitie zou moeten hebben. De gouverneur vraagt meer uitleg.

De gouverneur geeft vervolgens aan dat sommige gemeenteraden expliciet hebben gevraagd om een jongere dan wel een oudere burgemeester. De gouverneur vraagt hoelang de burgemeester in Maastricht zou moeten blijven. Verder valt op dat aan de samenstelling van de vertrouwenscommissie niet iemand van het ambtenarenapparaat of de wethouders is toegevoegd. Is dat een bewuste keuze? Verder vraagt de gouverneur hoe lokaal geworteld de kandidaat moet zijn. De gouverneur vraagt of er nog een nadere duiding moet komen. De gouverneur denkt dat de potentiële kandidaten graag de antwoorden zullen horen.

De heer Sabel wil graag een dialoog met de collega's voeren en hij stelt daarom voor dat de raadsleden antwoord geven op de vragen van de gouverneur.



De **Seniorenpartij** (Sabel) vindt het opvallend dat in de discussies steeds is aangegeven dat men in de profielschets zo beperkt mogelijk moet zijn. Anderzijds wilde men echter ook niet de algemene zaken benadrukken. Men wilde graag specifiek een keuze voor Maastricht maken. Bijna tweehonderd mensen hebben gereageerd op de spoedopdracht aan de burgers van Maastricht vlak voor kerst. De reacties van de burgers waren zeer uiteenlopend. Deze zijn ook aan de profielschets samenvattend toegevoegd. Zelfs een aantal namen zijn genoemd.

Het **CDA** (Heijnen) merkt aanvullend op dat in het voortraject wel over de ambtstermijn is gesproken. Iedereen vond het belangrijk dat Maastricht een stabiele bestuurlijke periode tegemoet gaat met een degelijke en bindende voorganger/voorgangster. Een meerderheid heeft dan ook aangegeven dat men de beste kandidaat wil hebben, ongeacht het geslacht. Verder zijn inderdaad vrij veel reacties ontvangen. Alle partijen hebben hun eigen e-mailadres opgegeven waarop mensen konden reageren. Daaruit kwam een eenduidig beeld. Het CDA vindt het ook heel fijn dat een aantal mensen die hebben gereageerd, ook vanavond aanwezig zijn. De burgers van Maastricht vinden meertaligheid, internationalisering en iemand die bindt heel belangrijk.

In reactie op de opmerking van de gouverneur over de bestuurlijke ervaring stelt de fractie vast dat inderdaad sprake is van een kleine discrepantie in de tekst. Op het gebied van veiligheid heeft Maastricht een aantal gevoelige dossiers. Daarom is het belangrijk dat de kandidaat hiermee affiniteit heeft. Verder is de benoeming in het kader van de veiligheidsregio inderdaad niet aan de gemeenteraad. Maar het zou wel fijn zijn als de kandidaat mogelijk leiding zou kunnen geven in de veiligheidsregio.

Verder is het een bewuste keuze geweest om de ambtenaren en de wethouders niet aan de vertrouwenscommissie toe te voegen. Wel is hun input heel belangrijk. Dit is dan ook nadrukkelijk in het voortraject gebeurd. Ten slotte vindt het CDA het belangrijk dat de kandidaat gevoel heeft voor de culturele achtergrond van Maastricht. De kandidaat moet echter ook oog hebben voor de vernieuwde samenstelling van de stad.

D66 (Jongen) geeft aan dat de bestuurlijke ervaring niet zo strak is ingevuld, zoals de gouverneur dit duidt. De achtergrond hiervan is dat veiligheid een belangrijk thema voor de stad is. De toekomstige burgemeester moet daarmee dan ook affiniteit hebben. Dit zou echter ook iemand vanuit het bedrijfsleven kunnen zijn. Er is inderdaad sprake van een kleine discrepantie in de tekst.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dat iedereen die in Maastricht woont, een echte Maastrichtenaar is. Het gaat om de affiniteit met alle bevolkingsgroepen van Maastricht. Dat betekent echter niet dat de kandidaat Maastrichts moet kunnen spreken, maar Maastrichts 'verstaan' is wel praktisch. Het moet iemand zijn die het gevoel heeft wat het betekent om burgemeester te zijn van een stad aan de randen van het land. De kandidaat moet affiniteit hebben met de regio en zich hier thuis voelen.

Ten aanzien van de veiligheid deelt GroenLinks de opvatting van D66. In de profielschets heeft men geprobeerd om selectief te zijn ten aanzien van de gevraagde competenties van de persoon en niet ten aanzien van het geslacht of de leeftijd van de kandidaat.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat een burgemeester ten minste twee bestuurlijke periodes mee moet gaan. De fractie vindt de contacten met de regio heel belangrijk, zoals ook bij Maastricht Culturele Hoofdstad is gebleken, maar ook in het kader van de veiligheid. Enige bestuurlijke ervaring is dus van belang.

De **SP** (Gunther) vindt het heel belangrijk dat een burgemeester de tradities en de historie van Maastricht kan omarmen en dat de burgemeester zich ook in de buurten en wijken met sociale problemen wil laten zien.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft aan dat een burgemeester ten minste twee bestuurlijke periodes mee moet gaan vanwege de rust en de continuïteit. De fractie is blij dat de reacties van de burgers in de profielschets zo goed zijn verwoord. De fractie heeft voorkeur voor iemand uit de regio. Dit sluit ook naadloos aan bij de overige criteria, zoals de taalkennis. Daarnaast is bestuurlijke ervaring ook een harde eis. Ook het goed op peil houden van de relaties met de Belgische buurgemeenten is van wezenlijk belang.

De **PvdA** (Van Ham) merkt aanvullend op dat de fractievoorzitters ruim de tijd hebben gehad om alle input goed te kunnen verwerken. De PvdA heeft de voorkeur voor twee ambtstermijnen en onderschrijft de formulering van het CDA over de beste kandidaat. De burgemeester moet goed aanvoelen wat speciaal is aan Maastricht.



De **Partij Veilig Maastricht** (Thieme) herinnert zich dat de leeftijd niet is vermeld omdat men daarmee andere leeftijden uitsluit. Een tweede termijn is echter pas 'in Frage' als een burgemeester in de eerste periode goed functioneert. Verder vindt de fractie net zoals D66, veiligheid een heel belangrijk punt. Dit komt in de profielschets meer dan voldoende naar voren.

De **VVD** (Severijns) vindt bestuurlijke ervaring een belangrijk punt. De burgemeester dient goede contacten met de Euregio te onderhouden. Over de termijn is niet gesproken, maar de fractie heeft een voorkeur voor twee termijnen.

De **voorzitter** vraagt aan de gouverneur of dit voldoende antwoord op de vragen geeft.

Gouverneur Bovens geeft aan dat het van belang is of de kandidaat hiermee uit de voeten kan. De gouverneur stelt vast dat de bestuurlijke ervaring ook kan bestaan uit affiniteit die elders is opgedaan. Het is dus geen uitsluitend criterium. Vanuit zijn ervaring geeft de gouverneur aan dat de werkelijke keuze en klik pas later in de vertrouwenscommissie echt tot stand komt. In het proces zullen altijd nog een aantal afwegingen moeten worden gemaakt. De gouverneur stelt vast dat de leeftijd niet als uitsluitende grond zal worden beschouwd. De gouverneur weet nu voldoende wat er wordt gevraagd; een 'mouton blanc'.

De **voorzitter** gaat nu over tot de drie raadsvoorstellen.

Raadsvoorstel Verordening op de vertrouwenscommissie Raadsvoorstel 6-2015

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

Raadsvoorstel Vertrouwenscommissie Raadsvoorstel 7-2015

De **voorzitter** deelt mee dat het gaat om een schriftelijke, vrije stemming. De leden van de stemcommissie die zijn voorgedragen zijn mevrouw Nuyts, de heer Jongen en de heer Severijns. Deze fractievoorzitters zijn dus niet voorgedragen als lid van de vertrouwenscommissie. De voorzitter schorst de vergadering voor de stemming.

Schorsing van 20.36 tot 20.46 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Jongen om de uitslag van de stemming mee te delen.

De **heer Jongen** deelt mee dat 36 geldige stemmen zijn uitgebracht. De heer Sabel is gekozen met 35 stemmen. Mevrouw Heijnen is gekozen met 35 stemmen. De heer Gunther is gekozen met 35 stemmen. De heer Bastiaens is gekozen met 35 stemmen. De heer Krabbendam is gekozen met 33 stemmen. Mevrouw Thieme is gekozen met 31 stemmen. De heer Jongen wenst de vertrouwenscommissie veel succes en veel wijsheid toe.

De **voorzitter** stelt vast dat de leden van de vertrouwenscommissie bij dezen benoemd. Aldus besloten.

Raadsvoorstel Profielschets Raadsvoorstel 8-2015

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

Vervolgens geeft de voorzitter de gouverneur nogmaals het woord.

Gouverneur Bovens deelt mee dat nu met de procedure van de kroonbenoeming voor de nieuwe burgemeester van de stad Maastricht wordt gestart. De gouverneur legt de procedure uit. De profielschets is van belang voor de kandidaten die willen solliciteren. Deze kandidaten melden zich bij de gouverneur. Vervolgens maakt de gouverneur een selectie uit deze kandidaten voor de vertrouwenscommissie. Volgende week wordt een advertentie in de Staatscourant geplaatst. De kandidaten hebben dan tot 23 februari 2015 de tijd om te solliciteren. De gouverneur zal in de maand maart met de kandidaten spreken. De gouverneur hoopt dat meerdere kandidaten solliciteren die aan de profielschets voldoen. De vertrouwenscommissie krijgt vervolgens de voorselectie van de gouverneur te zien en kan aan deze selectie een kandidaat toevoegen dan wel afhalen. De voorselectie bestaat meestal uit vijf à zeven kandidaten. De vertrouwenscommissie spreekt vervolgens met de kandidaten en komt dan tot een



voordracht aan de gemeenteraad van een à twee kandidaten. Begin juni zou er dan een besluit tot benoeming kunnen zijn. In juli zou de nieuwe burgemeester geïnstalleerd kunnen worden, afhankelijk van de eventuele opzegtermijn van de kandidaat.

Verder is het van belang voor kandidaten om vooraf te weten of er sprake is van een assessment.

Vervolgens geeft de gouverneur aan dat in de procedure de volstrekte vertrouwelijkheid in acht moet worden genomen. Als er wordt gelekt, zal de gouverneur niet aarzelen om de procedure stop te zetten en opnieuw te beginnen.

Vervolgens sluit de gouverneur af met een kwinkslag en haalt hij MVV aan. Supporters roepen: 'Sjengen, Sjengen' terwijl er vervolgens een zeer multicultureel elftal op het veld staat. Je suis Sjeng' kan voor heel veel mensen in Nederland gelden.

De voorzitter dankt en schorst de vergadering. Daarna zal de vergadering onder leiding van burgemeester Hoes worden voortgezet.

Schorsing van 20.54 tot 21.07 uur

3. Vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter heropent de vergadering om 21.07 uur. De voorzitter deelt mee dat de heer Limpens, mevrouw Korsten en de heer Passenier zijn afgemeld.

De voorzitter legt vervolgens het verzoek van het college aan de raad voor om agendapunt 7.3 evenementenbeleid 2015-2018 van de agenda af te voeren. Aldus wordt besloten. Dit voorstel komt op een ander moment terug. Het college heeft al een brief met een procedurevoorstel verstuurd.

Daarnaast is een amendement Projecten investeringsfonds van het CDA en de PvdA ontvangen. Dit amendement wordt bij agendapunt 7.2 behandeld. De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Benoeming nieuwe griffier uitgesteld naar 10 februari

5. Verslagen

5.1 Vaststellen van de notulen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en deelt mee dat het verslag van 16 december 2014 aldus wordt vastgesteld.

6. Lijst van ingekomen stukken

De lijst van de ingekomen stukken wordt aldus door de voorzitter vastgesteld. In de loop van de komende weken komt een nieuw procedurevoorstel over hoe met de lijst van ingekomen stukken wordt omgegaan.

7. Voorstellen

7.1 Hotelbeleid Raadsvoorstel 146-2014

De voorzitter kijkt of er nog fracties zijn die het woord willen voeren in de vorm van een stemverklaring.

D66 (Barendse) vindt dat het raadsvoorstel te veel beperkingen oplegt en stemt daarom tegen het raadsvoorstel.

De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stemt met het voorstel in. De fractie heeft in de raadsronde wel ertoe gemaand om het beleid gefaseerd in te voeren. Anders zullen zich knelpunten aandienen.

De **PvdA** (Godwin) zal met het voorstel instemmen.

De voorzitter concludeert dat de rest van de fracties voor het raadsvoorstel stemt. Het raadsvoorstel is bij dezen aangenomen. Aldus besloten.

7.2 Projecten investeringsfonds (creatieve industrie) Raadsvoorstel 130-2014



De voorzitter deelt mee dat een amendement is ingediend.

De **PvdA** (Barning) licht het amendement Projecten investeringsfonds toe en geeft aan dat het fonds is ingesteld toen Maastricht helaas de titel Culturele hoofdstad niet heeft gehaald. De gemeenteraad heeft toen besloten om de resterende 3 miljoen euro in een fonds te steken dat onder andere gebruikt moest worden voor cofinanciering van projecten die passen binnen het speerpunt complete cultuurstad van de economische visie en die bijdragen aan de Euregionale samenwerking in de aanpak van de (jeugd- en 50-plus-)werkloosheid. In het raadsvoorstel staan een groot aantal projecten waarvan de meeste binnen deze criteria te passen zijn. Maar het programma Smart Services Maastricht past niet hierin. Het investeringsfonds moet worden gebruikt waarvoor het was bedoeld. Het programma Smart Services Maastricht zou dan ook niet op deze manier gefinancierd moeten worden. Er zijn andere programma's, zowel gemeentelijk als provinciaal, waarin dit perfect zou passen, bijvoorbeeld de Kennis-As en het economische stimuleringsfonds. Daarom hebben de PvdA en het CDA een amendement ingediend. Vervolgens leest de PvdA het dictum van het amendement voor.

Wethouder Aarts geeft aan dat over dit onderwerp al in de raadsronde is gesproken. Men kan hierover inderdaad twisten. De raad kan echter ook afwijken van eerdere besluiten. De wethouder vindt de Smart Services Maastricht een heel goed project. Daarnaast was het stimuleren van de werkgelegenheid ook de achterliggende gedachte van de culturele hoofdstad. Bij de Smart Services werken 5.000 mensen en er is geen ander programma waaronder de Smart Services Maastricht kunnen vallen. De wethouder vraagt om het project door te laten gaan omdat het de werkgelegenheid stimuleert.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) sluit aan bij de opvatting van de PvdA en stemt voor het amendement.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag een stemverklaring over het raadsstuk afgeven.

De voorzitter stelt vast dat het CDA, de PvdA, de Maastrichtse Volkspartij en Stadsbelangen Maastricht voor het amendement stemmen. GroenLinks, de Seniorenpartij, de Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht, de VVD, de SP en D66 stemmen tegen het amendement. Daarmee is het amendement afgewezen.

De **PvdA** (Barning) vindt het erg jammer dat geen enkele partij heeft toegelicht waarom men tegen het amendement is. E-mailwisselingen zijn immers geen onderdeel van de beraadslagingen. De **Seniorenpartij** (Nelissen) heeft dit wel degelijk persoonlijk aan de PvdA toegelicht. De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) constateert dat dit de eerste keer is dat het fout gaat. Het is niet goed dat zo'n belangrijk stuk niet in een raadsvergadering becommentarieerd mag worden. **De voorzitter** antwoordt dat dit de reden is dat de Liberale Partij Maastricht vroeg om dit te mogen toelichten. De voorzitter begrijpt dit heel goed.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dat dit niet aan het systeem ligt maar aan de collega's. Er bestaat immers wel ruimte om te debatteren. Wel kan de discussie die eerder is gevoerd niet opnieuw worden gevoerd. Maar nieuwe zaken kunnen zeer zeker in de raadsvergadering aan de orde worden gesteld.

D66 (Mertens) geeft aan dat de economische visie de onderliggende visie is. Daarom kan D66 instemmen met het raadsstuk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen het stuk omdat het stuk onvoldragen is. De fractie had liever gezien dat 3 miljoen euro zou worden ingezet voor echte werkgelegenheid. Het gaat nu om aannames met betrekking tot de werkgelegenheid die niet waargemaakt kunnen worden. Daarnaast worden de ambachtelijke werkgelegenheid en de maakindustrie niet meegenomen. Het gaat weer om cultuur.

Partij Veilig Maastricht (Thieme) heeft tot op heden geen e-mail ontvangen waarin om een inhoudelijke reactie is gevraagd. De fractie stemt tegen het stuk. Partij Veilig Maastricht is voorstander van bezuinigingen binnen het culturele veld. Bovendien is de werkgelegenheid bij Culturele hoofdstad ook nooit aangetoond.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dat het raadsvoorstel beantwoordt aan hetgeen in het amendement van de PvdA is opgesomd. Daarin passen ook de Smart Services. GroenLinks stemt dus tegen het amendement en voor het voorstel.

De **Seniorenpartij** (Nelissen) stemt ook voor. Het fractiestandpunt is al eerder kenbaar gemaakt.



De **SP** (Gunther) stemt voor het voorstel en tegen het amendement juist vanwege de werkgelegenheid.

De **VVD** (Severijns) stemt voor het raadsvoorstel vanwege de werkgelegenheid en tegen het amendement. De VVD sluit aan bij de opvatting van GroenLinks.

Het **CDA** (Heijnen) stemt tegen het raadsvoorstel.

De **PvdA** (Barning) stemt vanwege principiële redenen tegen het raadsvoorstel en merkt op dat nog nooit een openbaar debat via e-mail is gevoerd. Het is de bedoeling om een debat via e-mail voor te bereiden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) en **Stadsbelangen Maastricht** (Steijns) stemmen ook tegen het raadsvoorstel.

De voorzitter concludeert dat een meerderheid voor het raadsvoorstel stemt. Het raadsvoorstel is bij dezen aangenomen. Aldus besloten.

7.3 Evenementenbeleid 2015-2018
Raadsstuk 2014 – Volgno. 144
Afgevoerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.25 uur.

